

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora zabydlování v Moravské Třebové II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005431

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 5. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost realizace projektu je dobře zdůvodněna, projekt by měl být přínosný. Žádost však obsahuje více problémů. Slabou stránkou žádosti je nastavení cílů projektu. Chybně jsou nastaveny indikátory spojené s kapacitou. Zásadní problémy jsou spojeny s vymezením aktivit a nastavením rozpočtu. Jednoznačně není vymezena personální a finanční náročnost aktivit (vymezení společných výdajů pro všechny aktivity). Konkrétní obsah a způsob realizace jsou zřejmé u KA1, slabší je popis KA2 a KA3. U těchto aktivit není jasný soulad s výzvou, kdy je návaznost spíše na podporované aktivity výzvy 007. Tyto aktivity nejsou jednoznačně vymezené a není např. jasný způsob praktického zajištění KA2 Poradna (není jasné, zda půjde o ambulantní provoz; zda bude Poradna otevřená široké veřejnosti nebo bude určena výhradně pro okruh CS). Realizační tým, resp. rozpočet není nastaven v jednoznačném souladu s přílohou č. 2 výzvy (Pomůcka pro stanovení os. nákladů). Nastavení rozpočtu není v souladu s přílohou č. 1 výzvy (Popis podporovaných aktivit). Ta vymezuje min. 0,5 úvazku pro pozice Koordinátor a Vedoucí týmu přímé podpory (žadatel počítá u pozic s 0,3 resp. 0,2 úvazkem). Oproti příloze je dále nadhodnoceno zapojení pozic Peer pracovník a Sociálně realitní zprostředkovatel. U části projektu nelze jednoznačně posoudit soulad se zaměřením výzvy (viz výše), vzhledem k nejednoznačnému dělení podpory pozic dle jednotlivých aktivit však nelze navrhnout adekvátní krácení.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt HK nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předloženým projektem navazuje žadatel na své dosavadní aktivity, kdy na základě zkušeností ze svého prvního zabydlovacího projektu dojde k vylepšení podpory. Žadatel uvádí odkaz na konkrétní strategické dokumenty města a kraje, které podporují potřebnost projektu. Jsou uvedené konkrétní spolupracující organizace, které umožní komplexní zajištění podpory účastníkům projektu. Problém je popsán srozumitelně a věrohodně. Příčiny jsou uvedené konkrétně, s ohledem na zkušenosti žadatele. Jsou zvolené adekvátní cílové skupiny. Cílová skupina je kvantifikovaná, je uvedena její struktura. Udržitelnost aktivit je rozpracovaná adekvátně, zároveň již tento projekt je navazující. Je doloženo vyjádření města Moravská Třebová, kde je doloženo schválení podpisu partnerské smlouvy se žadatelem a potvrzení závazku poskytnout pro účely projektu 4 byty.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Stejně jako popis změn, ke kterým v důsledku realizace projektu dojde, nejsou dobře formulovány ani cíle projektu. Místo popisu konkrétních životních změn u podpořených osob se žadatel zaměřuje na popis naplnění projektových aktivit, příp. naplnění výstupů projektu. U popsaných změn, ke kterým má dojít v důsledku projektu, není vždy jasná přímá vazba na obsah projektu (např. - snižování bariér pro získání standardního komerčního bydlení i městského bydlení pro hlavní cílovou skupinu v Moravské Třebové, či - mazání předsudků vůči hlavní cílové skupině projektu "osob bez přístřeší nebo osob žijících v nejistém nebo nevyhovujícím bydlení"). Z celé žádosti je zřejmý celkový rámec změn, ke kterým projekt přispěje	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V žádosti a přílohách jsou uvedené dokumenty, které budou sloužit k vyhodnocení naplnění cílů a metody vyhodnocení. Na základě nich bude možné vyhodnotit naplnění cíle projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Realizační tým, resp. rozpočet není nastaven v jednoznačném souladu s přílohou č. 2 výzvy (Pomůcka pro stanovení os. nákladů) a zahrnuje i podporu pozic, které neodpovídají výčtu pozic dle Pomůcky – např. Právník, Mediátor (zařaditelné pod pozici Expert), či Odborný gestor (nelze posoudit soulad s Pomůckou – v žádosti ani Návrhu není vymezena náplň práce pozice). Nastavení rozpočtu není v souladu s přílohou č. 1 výzvy (Popis podporovaných aktivit). Ta vymezuje min. 0,5 úvazku pro pozice Koordinátor a Vedoucí týmu přímé podpory (žadatel počítá u pozic s 0,3 resp. 0,2 úvazkem). Oproti příloze je dále nadhodnoceno zapojení pozic Peer pracovník a Sociálně realitní zprostředkovatel. U části projektu nelze jednoznačně posoudit soulad se zaměřením výzvy (podrobněji viz kritérium 4.2), vzhledem k nejednoznačnému dělení podpory pozic dle jednotlivých aktivit však nelze navrhnout adekvátní krácení. Uvedené nesrovnalosti jsou důvodem pro negativní hodnocení kritéria.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zvolené indikátory jsou v souladu se zaměřením projektu. Nesrovnalost je spojena s nastavením indikátorů: 670031 Kapacita podpořených služeb – personál, kde žadatel do hodnoty chybně započítává úvazek pozice Pracovník pro správu plateb (- 0,25 úvazku) a naopak nezapočítává pozice Mediátor a Právník (+ 0,05 úvazku). Při stávajícím nastavení bude hodnota 5,72. V indikátoru 600000 je započítáno 27 osob z cílové skupiny účastníků projektu, nejsou započítáni zaměstnanci žadatele podpoření vzdělávání a supervizi, toto je třeba doplnit a navýšit hodnotu minimálně o 7, tedy na 34 670021 Kapacita podpořených služeb – místa, do jehož hodnoty má být zahrnuta kapacita nově zabydlovaných domácností. Hodnotu indikátoru je tedy třeba nastavit na 12.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Plánovaná podpora odpovídá charakteru CS a jejím potřebám. U KA2 (se kterou je spojen vstup účastníka do projektu) není podrobněji popsán způsob zapojení CS a to včetně motivace CS k zapojení do projektu. S ohledem na to, že žadatel vychází z dosavadních zkušeností, lze předpokládat, že v rámci projektu dojde k zapojení CS v předpokládaném rozsahu. Podpora cílové skupiny je individuální. Podporu odborných členů týmu žadatel popsal okrajově, nevěnuje se popisu vzdělávání a supervize.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popis aktivit je provázán s dalšími částmi žádosti, resp. min. s nimi není v rozporu. Jednoznačně není vymezena personální a finanční náročnost aktivit (vymezení společných výdajů pro všechny aktivity). Z popisu aktivit je zřejmý jejich celkový/ obecný obsah, žadatel	Ano

									<p>vymezuje jejich výstupy. Konkrétní obsah a způsob realizace jsou zřejmé u KA1, slabší je popis KA2 a KA3. U těchto aktivit není jasný soulad s výzvou, kdy je návaznost spíše na podporované aktivity výzvy 007 (KA2 Poradna - B1. Kontaktní místo pro bydlení z minulé výzvy; KA 3 Podpora multidisciplinárního týmu a rozvoj podpůrné sítě - B4. Podpora multidisciplinárních týmů). Některé dílčí činnosti těchto aktivit by bylo možné zahrnout do oblasti zabydlování a podpory udržení bydlení, celkový soulad však není zřejmý. Samostatně vyčleněné aktivity nejsou jednoznačně vymezené a není např. jasný způsob praktického zajištění KA2 Poradna (není jasné, zda půjde o ambulantní provoz; zda bude Poradna otevřená široké veřejnosti nebo bude určena výhradně pro okruh CS).</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------